

תוספת דחיית קצבה מותנית בעבודה של תשעה חודשים לפחות מדי שנה

מאת: רו"ח אורנה צח (גלרט), חיים חיטמן ורו"ח (משפטן) ישי חיבה

- זכאות לקצבת זקנה בגיל פרישה מותנית בקיומם של מספר תנאים כלהלן:
 - א. המבוטח צבר תקופת אכשרה.
 - ב. המבוטח הוא תושב ישראל ביום הזכאות לקצבה.
 - ג. המבוטח הגיע לגיל פרישה וטרם הגיע לגיל הזכאות לקצבת זקנה (להלן: "הגיל המותנה בהכנסות"), והכנסותיו אינן עולות על ההכנסה המרבית לעניין הזכאות לקצבת זקנה.

- מבוטח שעובד והכנסתו מעבודה פחותה מן ההכנסה המותרת המרבית, אשר יש לו הכנסה שאינה מעבודה העולה על הסכום המרבי - זכאי לתוספת דחיית קצבה.

- מבוטח שאינו עובד אשר יש לו הכנסה שאינה מעבודה העולה על ההכנסה המותרת המרבית - אינו זכאי לתוספת דחיית הקצבה האמורה.

רקע עובדתי

(ב"ל 11-11-09-38598, מיום 25 במארכ 2012)

- עו"ד דן לפידור (להלן: "המבוטח") הוא יליד 7.8.1941, ומקבל קצבת זקנה מגיל 70. בחודש דצמבר 2007 הגיע לגיל פרישה שהיה באותו הזמן 66 וארבעה חודשים, כלומר התקופה שבה נשללה קצבת הזקנה של המבוטח כללה הכנסות ממשלח יד לתקופה של שלוש שנים ושמונה חודשים.

- המבוטח לא תבע קצבת זקנה עד גיל 70, מאחר שהמשיך לעבוד במקצועו כעורך דין והכנסתו עלתה על הסכום המרבי המותר על פי החוק.

סעיף 249 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), התשנ"ה-1995 (להלן: "החוק") - תוספת דחיית קצבה

פרשנות הסעיף היא כי תינתן תוספת דחיית קצבה בשיעור 5% בעבור כל שנת דחיית מועד קבלת קצבת הזקנה, למבוטח שיש לו הכנסה ממשכורת או ממשלח יד.

מבוטח שהייתה לו הכנסה כאמור במשך תשעה חודשים לפחות מתוך שנה פלונית - יראוהו לעניין סעיף זה כאילו הייתה לו הכנסה זו במשך כל השנה.

בשולי הדברים נסב את תשומת הלב לעובדות כדלקמן:

שנה בהתאם לתקופת העבודה בפועל. כלומר, תוספת דחייה בשיעור 18.33% ולא 15%.

● המל"ל טען כי "המחוקק לא קבע ולא התכוון לקבוע כי יש לשלם פיצוי חלקי על פי חלקיות תקופה הפחותה מתשעה חודשים".

● בית הדין דחה את תביעת המבוטח, וקבע כי הוא זכאי לתוספת דחיית קצבה בגין שלוש שנים בלבד.

● על החלטה זו הוגש ערעור לבית הדין הארצי לעבודה.

● עקב דחיית הזכאות לקצבה, המבוטח זכאי לקבל מהמוסד לביטוח לאומי (להלן: "המל"ל") תוספת דחיית קצבה.

● המל"ל חישב את תוספת דחיית הפרישה לפי 5% לשנה ובסך הכול 15% בגין שלוש שנים בלבד, ולא חישב את שמונת החודשים שבהם עבד המבוטח במהלך שנת 2011.

דיון והחלטה

● המבוטח טען כי יש לפרש את החוק על פי תכלית החקיקה הסוציאלית, ולפיכך יש להעניק תשלום חלקי גם בגין חלקיות